



长江高教资讯

2017年第2期

发展规划处

2017年4月14日

一流学科建设

【专家观点】

马陆亭:推动一流学科建设需要多方责任主体多种措施

一、学科建设的责任主体

1. “双一流”建设存在多方责任

《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》(以下简称《总体方案》)指出,“建设世界一流大学和一流学科是一项长期任务,需要各方共同努力,完善政府、社会、学校相结合的共建机制,形成多元化投入、合力支持的格局。”说明一流大学和学科建设存在着多方责任和利益主体。

2. 各责任方对高等教育发展的应然聚焦点

中央政府方面,需要建成“世界一流、中国特色”的高等教育强国,重要指标是高等教育体系与社会的匹配性及对社会发展的引领作用;**地方政府方面**,需要考虑支持属地中央高校的健康发展。**在学校层面**,要彻底摒弃围绕大学排名部署工作的做法;行业大学最需关注的是行业前沿动态、特色学科群打造及行业人才需求;其它大学即那些一流学科建设大学,需要关注自己的优势学科群建设,需要考虑自己的发展战略与区域经济的联动,需要关注毕业生就业。院系层面

重点关注的三个主题词是学科发展、毕业生质量和本院教师共同体利益；教师个人特别关注的问题是学术声誉、科研经费和教学安排，他们直接面对广大学生。

3. 学科建设重心在二级学院

学科是二级学院关心的大事，进一步思考，如果学科是大学发展的核心，就可以转意为学院是大学的核心、办大学就是办学院。校院之间绝不仅仅是简单的上下级关系。牛津大学就是先有学院，后有大学，学院是相对独立的实体。北京大学当前正在进行的取消院长行政级别的改革就考虑了这个因素。

二、如何推动我国大学一流学科建设

1. 制度保障是做好高等教育一切工作的基础

事物的运行发展靠思想，更靠制度。学科发展主要是大学办学自主权范围内的事情，政府的作用体现在战略方向引导、助强扶特补弱方面，过度关注反而会适得其反。所以，政策和制度设计不宜太纠结具体学科点的好坏，而在于维护前沿学科发展的生态。

2. 建好体系是高等教育强国能否实现的关键

一流学科首先是科技前沿或产业先导学科，但当认定出它是前沿或先导时，就有可能开始过时。因此，群落支持、战略预研变得既重要又模糊，不确定性大量存在。由此来看，学科评估可以进行，但对前沿学科不宜排名，圈定了第一，尽管大家也会认为比较符合实际，但也意味着以后会丧失前沿。无前沿如何成为一流？

3. 学科群布局是高校领导工作开展的重点

一流学科必然要冲破已有学科的束缚，这也是国外知名大学特别注重多学科、多校协同研究的原因，构建跨学科中心也因此成为助推创新的制度性安排。跨学科研究、学科群构建才真正是学校领导考虑的事情，这既涉及科学前沿、产业发展，也涉及学生培养。

4. 科研成果转化为课程是推动学科、专业发展的有效途径

首先,要正确理解教师知识结构与学生知识结构的异同,进行恰当的制度设计和教学安排。教师隶属于学科,研究越做越深,知识越分越细,但学生需要有知识的宽度。其次,重视课程开发,重视科研成果转化为课程。大学如果没有形成好的科研成果转化为课程的机制,就难以真正成为一流大学,更别奢谈以一流的本科教育培养出一流人才。

(作者系国家教育发展研究中心高教室主任、教授、博导,摘编自《高等工程教育研究》)

陈 锋：实施“大舰战略”加快建设学科专业集群

当前,高等学校的主要战略方向应按照创新、协调、绿色、开放、共享的五大发展理念,特别是实施创新驱动发展战略的要求,加快建设有竞争力的学科专业集群超级平台。我们要通过“大舰战略”的实施,应对技术革命、产业革命和社会变革的波涛汹涌的“蓝海”,使高校抓住发展先机,以战略思维,创造性地破解改革发展中的难题。“

“大舰战略”的实施,离不开我国高等教育事业发展的历史条件。首先,在“十三五”期间,高等教育服务支撑现代化建设的使命和地位更加突显。高等教育作为实现创新驱动发展的关键角色、实施国家重大战略的核心支撑和提升全球竞争力的国家基石,承担着重要的使命和责任。高等教育必然要通过自身的改革创新,达到与经济结构战略性调整和创新驱动发展战略要求相适应、相一致。其次,高等教育自身发展处在一个重大的阶段性转变过程中。2020年,我国高等教育毛入学率将达到50%或更高的水平。完成了从精英化高等教育到大众化高等教育再到普及化高等教育的两次跨越。

随着高等教育规模的快速发展,供求关系深刻改变,高等教育进入到一个以结构调整、质量提升为主要特征的发展阶段,而前期快速发展所积累的内部结构性矛盾和经济结构、产业结构进入剧烈调整期进一步激化的外部结构性矛盾也日益显著起来。因此,当前高等教育发展核心的问题就是优化结构的问题,在调整结构的基础上提高质量。“大舰战略”是高校发展的战略方向。当前整个高等教育改革创新要研究的问题很多,但对高等学校来讲,必须找到一个战略切入点。这个切入点应当是服务支持国家创新驱动发展战略和高等教育自身结构调整、提高质量的会合点。

高等教育要适应创新驱动发展的要求，要走到科技创新的中心和前沿，要面对供给侧结构性改革。建设适应创新驱动发展战略的学科专业集群超级平台，这就是“大舰战略”，这也是高等教育结构调整、提高质量的战略基础。从结构调整的角度，高等学校不仅要“加减法”，更要“乘法”。“加减法”是结构调整的重要手段，比如增加经济社会发展急需的专业，减少不适应需求的专业。但结构调整，更重要的是要做“乘法”。所谓做“乘法”，就是在学科专业体系建设上，要加快发展复合学科、交叉学科；在人才培养上，要加快培养复合型、交叉型人才；在科技创新上，要把原始创新、集成创新、协同创新作为主攻方向。所以，“乘法”就是学科与学科、专业与专业、研究与应用通过碰撞、融合、协同形成的学科创新、科技创新、管理创新、产业创新。所谓做“除法”就是每所高校要聚焦到学校所服务的主要产业链和创新链上来，资源有限的情况下，做到“压强”足够大。资源丰富的学校，集中到几个学科专业集群上；资源不足，那就聚焦到一个学科专业集群上；资源再不足，就再聚焦到一个学科专业集群的几个关键方向上。

（作者系教育部学校规划建设发展中心主任，摘编自《中国高等教育》）

【国内高校经验】

武汉科技大学加强特色学科，搭建一流科研平台——

“一流学科并非名牌大学专利”

作为一所地方高校，近5年，武汉科技大学学者有30余篇论文发表在顶级学术期刊上。ESI（基本科学指标数据库）公布的最新统计数据显示，武汉科技大学材料科学学科进入ESI全球学科排名前1%行列。这标志着该校材料学科进入了世界高水平学科行列，也向国内外高等教育界传递了这样一个信号：“世界一流学科不是名牌大学的专利。”

一、特色学科，建设一流科研平台

几年前，冶金行业普遍亏损，冶金行业特色鲜明的武汉科技大学科研经费锐减，再加上办学经费不足、高层次人才短缺等因素影响，全校上下对学校发展方向莫衷一是。经过反复论证，学校上下最终达成共识：“作为地方高校，只有发

展特色学科、做强特色学科，才可能实现可持续发展。”武汉科技大学确定坚守冶金、材料学科特色办学思路，“把耐火材料与冶金实验室建成国内乃至国际一流！”作为第一个目标。

武汉科技大学采取“向外部争取、向特色倾斜”的方式，一方面从国家相关部委和省里每年争取上千万元的经费支持，另一方面从多年的合作伙伴武钢集团那里争取到每年数百万元的合作经费，集中财力，每年拿出上千万元支持实验室建设。

2013年底，耐火材料与冶金实验室被批准为省部共建国家重点实验室。这使武汉科技大学成为全国地方高校中为数不多、湖北省第一家拥有国家重点实验室的省属高校。如今，耐火材料与冶金实验室设备总价值已超过7000万元，实验室总面积接近1万平方米。

二、专业壁垒，让学科之间“联姻”

有了专业领域一流的科研平台，武汉科技大学便有了引人引智、频频向国内外一流学者“抛绣球”的底气。过去5年，耐火材料与冶金实验室吸引了拥有国家“千人计划”“湖北省百人计划”“楚天学者计划”等头衔的10多位优秀学者加盟。他们不仅成了该实验室不同研究方向的学术带头人，还牵头组建了多个一流的科技创新团队。在吸引一流学者加盟的同时，武汉科技大学也在主动向外“联姻”。近几年，他们以共同研究的方式，与英国剑桥大学、澳大利亚迪肯大学、俄罗斯中央黑色冶金研究院等科研团队“牵手”，开展相关领域的国际合作和科技攻关。近5年，团队成功申请国家级、省级项目17项，多项研究成果达到国际领先水平。

打破“近亲繁殖”，引导学科之间“自由恋爱”，是武汉科技大学推动老学科获得新增长点的秘诀。去年，该校成功组建了6个学科交叉创新团队，为了扶持其发展，专门给每个团队准备了50万元的“嫁妆”。跨学院的研究团队“联姻”，组成跨学科、跨领域的“联合舰队”。仅一年时间，“联合舰队”就确定了10多个交叉领域的研究课题。

用一流平台和特色研究，通过不同学科交叉融合，搭建了一座贯通国内外、校内外高层次人才‘立交桥’，这不仅使武科大保持了耐火材料、高性能钢铁

材料等方面的传统优势，而且还开拓了纳米催化材料、生物材料、新能源材料等材料领域新的研究方向。

三、新绩效“擂台赛”，特色学科有了强劲“心脏”

2014年和2015年，耐火材料与冶金国家重点实验室向发表高水平论文、获得科技进步奖以及新获得专利的学者发放了150万元定向“红包”。这是武汉科技大学为传统特色学科量身定制的一系列“特区政策”中的一项——国家重点实验室自主制定奖励政策和绩效考核标准。耐火材料与冶金国家重点实验室的奖励政策，使特色学科发展有了强劲的“心脏”。该校材料与冶金学院大力试行学院层面的绩效改革，既为高水平成果发放“红包”，又将年终考核、职称晋升从过去的“以量称重”变成现在的“以质取胜”。此次绩效改革一方面是要鼓励教授围绕国家重大需求和行业“痛点”，“立地”做研究，让研究成果“点石成金”；另一方面是要鼓励教授们“赶时髦”，紧跟国际研究前沿，“顶天”做研究，在国际学术舞台发出中国声音，并逐步超越，成为行业的领跑者。

近5年，武汉科技大学材料、冶金学科获得国家科技进步奖3项、国家发明专利授权223项、主持和参与制定国家标准和行业标准7项，每年有数十位教授在国际学术会议上作专题报告。该校材料学科的学者还和全球知名专家一起建立和制定国际耐火材料性能指标、新产品检测标准。

（摘编自2017年03月29日中国教育报）

【国内高校动态】

华东师范大学企业合规研究中心揭牌

3月24日，华东师范大学企业合规研究中心成立仪式暨“企业合规现状与未来”论坛在华东师范大学MBA中心举行。该中心将通过整合法学、经济学、管理学、政治学等多学科资源，与中国合规从业人员协会等机构紧密合作，着力构建企业合规方面跨学科、跨领域、跨部门的理论研究高地、学术交流平台、政府决策智库和人才培养基地。未来研究中心将聚焦企业合规体系构建、合规管理方法、合规标准制定、企业合规文化推广等问题，开展理论和实务协同研究，为政府部门提供决策咨询建议，定期举办企业合规论坛、研讨等活动，交流和共享企

业合规方面的知识和经验，开发企业合规方面的课程和教材，培养合规专门化人才，推动企业合规共同体发展。

（摘编自 2017 年 3 月 27 日上海教育新闻网）

北京大学推出双学位及辅修新规

北京大学教务部公布双学位及辅修新规。新规指出，今后北大将不再专门区分主修课程和双学位、辅修课程，所有选课的学生都在同一课堂，完成同样的作业和考试。这一新规定的出台是针对北京大学正在进行的本科教学改革。北大本科教学改革的一个重要方向是“促进交叉，培养跨学科人才”。辅修、双学位是培养跨学科人才的重要途径，是为跨学科人才培养提供更好的政策支持，让学生获得更好的成长体验，成长为更具创造性的人。与新规相配套的是，双学位、辅修成绩不再与主修成绩进行区分，且成绩都记载在同一张成绩单上。

（摘编自 2017 年 3 月 31 日《光明日报》）

打破院系和专业壁垒，清华今年将按 16 大类招生

近期，清华大学召开大类培养领导小组会议，聘任大类培养首席教授并举办首次首席教授会议，这标志今年清华大学大类招生工作正式启动。清华大学今年将推行“按大类进行人才培养管理”方案，将在包括北京在内的全国各省市打破院系和专业壁垒，按 16 个大类招收、培养本科生。邱勇强调，大类培养实施过程复杂，但衡量标准简单而明确，必须做到让学生的大一学习生活更加充实、高效、阳光，更有“获得感”；大幅提高学生的通识教育素养；更好地帮助学生找到最适合自己发展的专业；更有利通识教育和专业教育的相互融合与促进。清华将按照大类培养重构培养方案，专业上注重厚基础；学生学习上讲究自主性，学校人才培养上追求高质量。按大类、宽口径招生已经为越来越多的高校所认可，包括浙江大学、复旦大学在内的不少 985 院校都在尝试推进。

（摘编自 2017 年 04 月 10 日《人民日报》）