

学术自由与大学学术研究的社会责任

——读德里克·博克《走出象牙塔——现代大学的社会责任》

赵永芹

(河海大学 公共管理学院,江苏 南京 210098)

摘要: 社会的发展要求以研究和传授高深学问为己任的大学担负起学术研究的社会责任。大学如何在承担学术研究社会责任的同时,又保持“学术自由”的传统?一方面,学术自由是保持大学活力的源泉;另一方面,享受学术自由的大学也应该履行与自由相对应的社会责任。德里克·博克提出了学者、政府、大学在承担学术研究的社会责任和维持学术自由方面各自应起的作用。这对于正在深化改革和走向现代化的中国大学有多方面启示。

关键词: 学术自由;学术研究;社会责任

中图分类号: G644

文献标识码: A

文章编号: 1008-2190(2005)02-0013-04

随着社会生产和生活对高深知识需求的加强,高等教育与社会发展的互动越来越明显,联系也越来越密切。这迫使大学必须走出纯学术研究的“象牙塔”,思考自身的社会责任,而大学应承担的社会责任又向“学术自由”传统提出了严峻的挑战。哈佛大学前校长德里克·博克在《走出象牙塔——现代大学的社会责任》中对此进行了分析,并试图找出一条在现代大学社会责任与学术自由传统之间保持平衡的路径。当前,我国的社会发展对大学寄以厚望,在此背景下分析博克的大学社会责任感,对于我国大学的改革不无启迪意义。

一、学术自由

(一)学术自由的重要性

大学自其产生之日起,学术自由的理念便被视为内在的具有普适性的价值尺度而倍受推崇与关注。学术自由是大学最重要的价值支柱,也是大学知识创新不可或缺的基本条件。

美国著名教育家赫钦斯认为:“如果在一所大学里听不到与众不同的意见,或者它默默无闻地

隐没于社会环境中,我们就可以认为这所大学没有尽到它的职责^[1]。因此,无论现代大学介入社会生活有多深,社会和政府对于大学学术生活的关注有多强,保持一定的学术自由一直是学者们和有识的大学校长、政府及社会的心理底线。博克在他的《走出象牙塔——现代大学的社会责任》一书中,也明确地表达出这种心理:“如果我们希望推动社会进步,我们就不能用传统观念对这些人加以约束,也不能设置其他人为的障碍来抑制创造性思维^{[2](P.17)}。”

(二)现代学术自由面临的困境

首先,大学对外来经费的依赖性增强。这种依赖迫使学术自由不得不屈服于金钱和权利,不得不承受社会的价值对学者的侵蚀和影响。

其次,大学难以回避其社会道德责任。如果研究人员所采用的实验会给接受试验者的身体健康造成严重伤害,而事先又未经被试者本人同意,那么,大学不仅无权批准教师开展此类实验,还必须阻止此类实验活动,对被试者造成的伤害进行补偿。

从博克的分析可以看出,社会的发展已使大

收稿日期 2005-03-27

作者简介 赵永芹(1981-)女,江苏灌云人,河海大学公共管理学院硕士研究生。

学陷入了一种尴尬的境地：大学不得不履行社会责任，又不得不维护学术自由；不得不服从政府和社会公众的利益，又不得不用教授治校的理念维护学术自由。随着大学对社会的介入越来越深，对学术自由的限制也越来越多。巨大的商业利益和探索未知领域的本能冲动，也使得一些科学家的研究有可能危害人类社会及其与自然界的和谐与平衡。这一切要求人们反思学术自由的限度，反思大学学术研究的社会责任。

二、大学学术研究的社会责任

（一）大学承担社会责任的必要性

大学作为一种独特的、具有自身合理规定性的社会组织，承担社会责任有其特定的理由。

首先，权利赋予责任，自由与责任互为依托，社会给了大学以学术自由，大学就必须承担与学术自由相应的社会责任。其次，大学存在的合理性主要在于它能符合当时社会的特别人才需要，能解决社会问题，也就是说，大学从其产生到发展都伴随着相应的社会责任。大学承担社会责任，或者说大学的社会职责，是任何国家大学存在的目的^[3]。

博克提出的三个理由——大学垄断了某些类型的有价值的资源，大学在教研方面的专长和能力为其他社会机构所不能替代，大学接受政府巨额资助的钱来自纳税人，也充分说明了大学回报社会的责任，大学应该利用他们特殊的资源服务于社会。

（二）大学学术研究的社会责任

科学研究并非始终造福人类，大学应该努力避免现代科学成就所带来的不良影响，最有效地使社会免受其伤害。但是，我们不能完全要求大学承担这些不良影响所引起的社会责任。那么，有道德责任感的研究人员应该承担什么责任？政府作为公众利益的主要监护人，应该扮演什么角色？只有对这些问题进行探讨，我们才能决定大学应该发挥什么作用。

1、科学家的社会责任

随着知识中立的观点被动摇，研究者必须反思自己在科学研究中的社会责任。但是，学者们往往也会因考虑可能产生的不良后果而放弃有争议的研究活动，在研究方法的选择与应用上也变得

更为谨慎。这也在相当程度上妨碍了科学研究事业的发展。对此，笔者赞同博克提出的观点，在考虑学术研究的社会责任时，学者应该记住自己的首要任务是探索真理。在进行有争议问题的研究时应该谨慎，应该告诫政府和公众要防止滥用研究成果。

2、政府的社会责任

政府不能规避在科学探索过程中应负的责任。总有一些科学家会急功近利而忽略道德约束，在权衡知识需求与人类安全和福利二者之间的利弊关系时，科学界和公众之间也会出现意见分歧。因此，笔者认同政府有必要对大学进行适当的约束，以维护公众的利益。但是，对学术问题的干预必须非常谨慎，政府对大学的限制不能妨碍学术自由。政府的社会责任应该主要局限在审定对学术研究项目的资助方面，也就是说，政府对学术研究的控制，主要应该通过经费资助的方式进行，而不是通过行政命令。

3、大学的社会责任

科学家们要为自己的研究方法以及研究成果对他人造成的可预见的影响担负起道德责任，政府也应禁止严重损害公共利益的知识传播，禁止采用危险的和侵害性的研究方法，那么，大学在学术研究中应承担什么样的社会责任？在不侵犯学术自由的前提下，大学对学校的学术研究活动可以发挥什么作用？我们知道，现代科学研究已成为一项集体性的活动，从研究的外部条件来说，它需要大学的支持。“既然大学在促进科学研究方面扮演着一个重要的角色，那么，它就不能再逃避责任，应该为在其实验室诞生的研究成果所带来的任何不利影响负责^{[2]（P.196）}。”

为此，大学应采取一些积极的措施——如依据现行规定建立道德评估委员会、制订审计程序以确保政府研究经费支出与相应的拨款条件或合同相符合等，以帮助科学家和政府更好地履行学术研究的社会责任。而且，大学还应该关心基本学术价值的问题，在监督教师和执行政府规定的同时，也要维护学者和大学学术自由的权利和原则。

通过博克对科学家、政府、大学各自社会责任的分析，我们可以看出，大学在学术研究社会责任的承担方面发挥着重要作用。同时，大学也面对

维护学术自由原则和对学术研究进行有效控制的两难境地。大学一方面受到学术自由原则的严格限定,另一方面又受到作为研究经费主要供给者以及作为公众利益和安全最终捍卫者的政府的职责限制。因此,对大学来说,处理好学术自由与学术研究的社会责任之间的关系尤为重要,但也尤为棘手。

三、学术自由与学术研究的社会责任之间的关系

通过博克的论述,我们可以感受到,在社会发展的现实面前,大学不能脱离社会,而躲在所谓的“象牙塔”中研究“纯”学术的东西。而另一方面,政府力量的介入在促进研究成果应用和转化的同时,也带来了学术研究自由原则的严峻挑战和考验。

(一)现实的困境

1、学术自由产生的社会责任困境

随着高等教育与社会互动性的加强,现代大学不得不面对错综复杂的社会关系,在这种背景下,学术自由的运用必然导致社会力量的现有平衡的改变,研究领域的发展成为对现状的威胁。在实施学术自由触及社会问题时,既要对社会进行谴责又要对社会负责,这就使大学陷入了困境。

2、履行社会责任对学术自由原则的损害

在大学和企业进行合作研究或者技术转让时,就会碰到这种问题。大学倾向于保留大学产生的知识的产权,而对公司来说,就不愿意将重要项目的产权让给大学。于是,MIT不得不妥协,规定:凡是由工业和大学的合作小组在校外进行并由工业资助的工作,知识产权归于公司。显然,在这里,学术自由、学术权力必须屈从于服务原则。

(二)二者的统一

一方面,坚持学术自由,可以更好地履行社会责任。大学通过各种学术活动履行对社会的责任,这种活动与政治、经济活动不同,它必须与社会保持适度的距离,遵循学术的价值和学术自身的逻辑,自由地从事学术活动。这样,大学才能以一种清醒的力量,时时给社会注入清流^[5]。

另一方面,学术自由需要学术责任的规范。学术自由是相对的,受一定的规范约束,这种规范是为着更好地履行学术的责任。如果让学术“自由”

到泛滥的程度,也会带来学术上的灾难。履行社会职责,常常可以获得更高层次的学术自由,政府对学术研究的财政资助,既满足了大学教授们的研究自由,也极大地推动了学术和大学的发展。

四、对我国大学的启示

我们应当清醒地认识到,当代大学在科学研究、传播真理方面的作用和探索未知世界的能力是无与伦比的、不可替代的。但是,随着大学对社会的依赖越来越多,大学为了获得外界的支持,也必须面对众多领域的实际需求,积极主动地为当前经济和社会发展需要服务,满足广大人民群众对高等教育日益增长的需求。这就迫使大学面临一种十分艰难的选择,那就是怎样以一种尊重各方利益的方式,对社会众多领域的实际需求和不同的价值观念做出全面积极的反应,既能够履行其服务社会的诸多责任,又能够坚持自己应有的价值尺度和学术传统。

虽然博克认为,学者、政府和大学都要对学术研究承担相应的责任,但在他看来,学术自由的原则还是学术研究中居于第一位的原则。

对于我国大学来说,一方面,学术自由理念的地位与西方相差甚远:我们很少有西方大学学术自由的传统理念和实践,大学和学术研究的社会责任感较强;而且,我国的高等教育领域是政治论哲学占主导地位,政府在各种力量关系中拥有强大的学术权力,大学和学者的学术权利仍处于弱势,不足以形成西方那样与政府学术权利制衡的局面;我国学者学术研究的自由和大学的学术自治也缺乏有效的法律保护。

另一方面,随着知识经济的到来,政府的学术权力不得不在一定程度上向认识论主导下的学者权力做让步,这又要求对大学和学者的学术自由权利适当让渡。在我国这种特定的国情背景下,强调学术自由理念及其重要地位就显得尤为重要。哈佛大学第24任校长普西曾提出:“学校生来就免不了要为社会做各种杂差琐事,但我们一刻也别忘记,大学最根本的任务是追求真理,真理本身——而不是去追随任何派别、时代或局部的利益。大学不是不承担社会责任,但大学绝对应当以自己独特的方式,而不是别人指定的方式来承担这种责任。”

博克关于学术研究的社会责任与保持学术自由的分析,对我们理解和处理好学者、大学以及政府之间的关系,对大学校长处理好大学与政府、大学与学者之间的关系也有相当的借鉴意义。

在我国,学术权力关系的表现形式与西方不同。如上所述,我国大学少有西方大学的学术自由传统,而且,我国大学和学者的学术权力相对于政府来说仍处于弱势,大学的学术管理自主权尚是一个未解决的问题。因此,我国虽然存在学者、大学、政府在学术研究中的矛盾和三种权力的冲突,但是目前并没有达到西方国家的激烈程度,这也是我国较少对学术自由与学术研究的社会责任开展积极研究的原因之一。

随着办学自主权的逐步下放,部分原来由政府承担的学术研究的社会责任转由大学承担,学术自由原则逐步得到重视,学者本来应该向政府争取的学术自由权利,也变成直接向大学当权者争取。这样,我国大学的这种位置与西方大学的处境就越来越相近,大学很可能越来越趋向于扮演学术自由原则的捍卫者与社会公众利益的保护人

这样一个双重角色,即处于博克所分析的西方大学的两难境地。虽然这种前景只是笔者的一种揣测,这种困境在我国也不一定与西方相同,但博克的论述对于我们认识和处理各种权力关系仍有借鉴作用。

总之,学术自由是现代大学充满生机和活力的源泉,现代大学必须承担的第一责任是教育责任,这是社会责任的核心和重点。大学既要崇尚学术又要适应社会,既要服务社会又要引导社会前进。

参考文献:

- [1] 约翰·S·布鲁贝克.高等教育哲学[M].杭州:浙江教育出版社.1998.
- [2] 德里克·博克.走出象牙塔——现代大学的社会责任[M].杭州:浙江教育出版社,2001.
- [3] 王晓阳,张京顺.美国大学的社会责任与学术自由理念[J].清华大学教育研究,2000.
- [4] 肖海涛.论大学的学术责任与学术自由[J].高等教育研究,2000(6)

[责任编辑] 江应中

Academic Freedom and Social Responsibility of Academic Research

——Thoughts on Derek Bork's "Walking out of the Ivory Tower -Social Responsibilities of the Modern University" ZHAO Yong-qin

(Hehai University, Nanjing 210098, Jiangsu,China)

Abstract: Social development calls for universities, which take studies and instructions of profound knowledge as their duties, to undertake the social responsibilities of academic research as well. How can they do this while maintaining "the academic freedom" tradition? On the one hand, academic freedom is the fountainhead of the university vigor; on the other hand, universities are also supposed to shoulder the social responsibilities corresponding with the freedom they enjoy. Derek Bork proposed that the scholar, the government and the university should play their respective roles in undertaking the social responsibilities of academic research and maintaining academic freedom. This viewpoint offers some enlightenment to those universities that are deepening their reforms and moving towards modernization.

Key words: academic freedom; academic research; social responsibility